

Van: (10)(2e)
Aan: (10)(2e)
Onderwerp: Input VWS voor reactie PSC-19 op plan Amsterdam
Datum: maandag 17 augustus 2020 07:13:46

Van: (10)(2e)
Verzonden: zaterdag 15 augustus 2020 12:00
Aan: (10)(2e) - BD/PSD' <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Amsterdam

Beste (10)(2e)

Just in time.

Hierbij de reactie van VWS, (10)(2e)

Echt nieuwe dingen hebben we niet toegevoegd, want weinig tijd. Maar zeker bereidheid om samen op te trekken!

Groet, ook namens (10)(2e)

Allereerst graag complimenten overbrengen voor deze voorgestelde aanpak. Het is een typisch regionale aanpak, die het virus gericht probeert te bestrijden. Dus passend in de strategie van maximaal controleren. Het zou nog aan kracht winnen als de grootste gebieden met clusters hierin samen zouden optrekken.

Dus aanbeveling: een gelijke aanpak voor Rotterdam, Amsterdam, Haaglanden en evt Midden/WestBrabant. Verstandig om dat te laten volgen door een onderzoeksbureau of RIVM achtige club om te zien wat werkt, zodat later andere clustergebieden ook met die ervaring aan de slag kunnen.

Wat nog toegevoegd kan worden:

Inzet op crowd control zoals bij festivals. Beveiligingsmensen zijn hiervoor in te zetten. Kost geld, maar is wel zichtbare aanwezigheid. Kan o.i. enorm opgevoerd worden. Betreffende steden zouden dan ook aan moeten geven wat ze hier voor nodig hebben.

Gezamenlijk programma met enkele universiteiten en onderzoeksinstituten om nudging veel effectiever te maken. Nu belijden we lippendienst. Maar daar zouden we samen met VR een project op kunnen zetten.

Tussen trede 2 en 3 zou nog een tussenstap gemaakt kunnen worden. Namelijk gedeeltelijke lockdown, dus bijvoorbeeld in het centrum, of in gebieden waar veel jongeren komen.

Specifieke punten:

Onder 1

- Bevolking, campagne en voorlichting - Dringend advies vanuit regio (en liefst Rijk!) om thuisbezoek en thuisfeesten te beperken tot 10 personen en alleen te doen als 1,5
Dit is in afwijking van het landelijk beleid, de huidige maatregelen.
a Kan me er wel iets bij voorstellen. Als dit gewenst is moet er dus uit het VB een oproep komen aan de ministers om dit mee te nemen in advies vraag aan OMT van tweede helft aug. Dat is wel een voorwaarde voordat het onderdeel van landelijk beleid kan worden. Anders blijft het een lokale invulling. Dat kan en mag natuurlijk ook.
b Ander perspectief: het zijn bepaalde groepen waar verspreiding in familiekring gebeurt. En dat zijn groepen met lage ses. Die hebben een klein flatje. En dan zit je met 10 mensen ook al bovenop elkaar. Dus hier is een strategie gewenst. Hou al-tijd afstand! Ook binnen.

Onder 2

Verplichting deelname aan BCO en quarantaine - Gericht toepassen van verplichte deelname BCO en opvolgende verplichte quarantaine voor enkele individuen.
Let op de formulering. Verplicht BCO kan nu niet. Nu kan al wel de quarantaineplicht, zie discussie van woensdag. Moet even geherformuleerd worden in: benutten huidige WPG om quarantaine op te leggen.
Inhoudelijk: Zoals bekend kan dit nu al op regionaal niveau, als specifieke bevoegdheid van de voorzitter VR. Het kan zelfs helpen als er een paar voorbeelden van individuele casussen zijn om te laten zien dat het menens is. Landelijk zijn we zoals bekend aan het verkennen hoe we BCO kunnen verplichten via instrument met L.O.D. Maar dat gaat echt nog enkele maanden duren.

Onder 5

In publiek toegankelijke binnenruimtes (winkels -horeca- etc) ipv in geselecteerde buitenruimte. – Dit vergt politiek commitment. Vraag me af of hier veel steun op landelijk niveau voor komt. Redenering om dit te doen is wel sterker dan het in de publieke ruimte te doen, bovendien sluit het aan op de aanpak landen om ons heen. Verder is een uitbreiding van de huidige gedragsbeïnvloeding pas aan te bevelen over een maand als de uitkomsten van het onderzoek er zijn. Zou dringens aanbevelen dat eerst af te wachten!

Ingezetene verklaring van toepassing verklaren voor coffeeshops. – Zou een treffende maatregel zijn, juist om buitenlandse drugstoeristen te voorkomen. Maar ik denk dat het ogv EU en internationale regelgeving onmogelijk is. Vergt serieuze studie.

Verkleinen logiescapaciteit door verbieden verhuur AirBNB. – vergt ook een juridische studie. Eerder was de stelling van A'dam steeds dat dat niet kon. Maar het zou juist voor de Amsterdamse problematiek een passende maatregel zijn.

Instellen aanmeerverbod voor riviercruises in Amsterdam. – Heeft alleen zin als Amsterdam en Rotterdam gelijk optrekken. Anders is er waterbed effect. Dit moet nog wel met IenW gecheckt worden of dit kan. Vooral omdat het zo specifiek is. En wat doen we

dan met de riviercruises?

Discussie met kabinet en regio's over verder uitstellen van grote evenementen in de regio.

- Als het regionaal gaat gebeuren, moeten we samen nadenken over welke criteria dan gelden.³

Als het landelijk moet: Ook hier geldt dat dit mee zou kunnen in OMT aanvraag later deze maand. Maar dan moet er uit VB een verzoek komen aan de ministers om dit landelijk af te dekken. Dat maakt het meest krachtig. Maar daar staat tegenover dat in andere gebieden dan Amsterdam dit misschien helemaal niet het grootste probleem is. Dus vraag is of er steun is voor landelijke maatregelen op dit vlak.

Bevorderen dat Amsterdam (10)/(2e) code oranje krijgt, dan komen er meteen minder toeristen en dagjesmensen uit binnen- en buitenland. – Snap de overweging. Maar dit is in principe een neutraal instrument. Dus zou het niet politiek maken. Andere landen maken daarin hun afweging en sommige zetten NL steden al op oranje.

Bovendien zitten er ook allerlei economisch effecten aan die we slecht kunnen overzien en voorspellen.